**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-05 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-11/24 в отношении адвоката**

**Т.А.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-11/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.С.А. в отношении адвоката Т.А.Р., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 16.02.2022 г. он заключил с адвокатом Т.А.Р. и Б.М.А. соглашение на защиту заявителя со стадии предварительного следствия, которое предусматривало выплату адвокатам вознаграждение в размере 900 000 рублей. 26.09.2022 г. было заключено дополнительное соглашение, с вознаграждением в размере 1 500 000 рублей. Заявитель выплатил вознаграждение в размере 2 400 000 рублей, а также переводил дополнительные денежные средства на личную банковскую карту адвоката Б.М.А. Адвокаты вступили в уголовное дело, когда оно было возвращено прокурором для производства дополнительных следственных действий. Адвокаты участвовали при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, ознакомлении с экспертным заключением, предъявлении обвинения, уведомлении об окончании следственных действий. Адвокаты не подавали жалоб на нарушения УПК РФ в порядке ст. 124-125 УПК РФ и когда дело поступило в суд на все жалобы заявитель получил отказы. Заявитель считает, что адвокаты устранились от его защиты, не отдали заранее подготовленных жалоб с отметкой об их отправлении и ответов на эти жалобы. Адвокаты представили ордера в К. районный суд г. Ч., но защиту заявителя в суде не осуществляли и в судебные заседания не являлись.

 07.09.2023 г. адвокаты прислали заявителю акт выполненных работ. 13.09.2023 г. заявитель направил адвокатам уведомление об отказе от подписания акта выполненных работ. 02.10.2023 г. адвокаты прислали заключение специалиста, о котором заявитель не просил, вопросы с адвокатами не согласовывал, а само заключение не имеет никакого отношения к делу заявителя. 23.10.2023 г. заявитель направил уведомление о возврате документов, которое адвокаты отказались получать.

 Также заявитель считает, что адвокаты ненадлежащим образом оформили соглашение об оказании юридической помощи:

 - заключили соглашение на защиту в определённом следственном отделе, но впоследствии представили ордер на защиту в суде первой инстанции;

 - увеличили стоимость вознаграждения;

 - не явились в судебное заседание, назначенное на 31.08.2023 г.

 - устранились от защиты в суде и не представляли документальных причин уважительности своей неявки в судебные заседания;

 - на предварительном расследовании за 18 месяцев проявили себя пассивно, не представляли доказательств защиты;

 - не замечали нарушений процессуального и материального права, не устранили противоречия в свидетельских показаниях, не обратили внимания на квалификацию эксперта;

 - адвокат Б.М.А. ознакомился с постановлением о назначении экспертизы за 2 минуты;

 - адвокат Т. в ответ на претензию заявила, что она ознакомилась с постановлением следователя о назначении экспертизы, но не обратила внимания, что в постановлении отсутствуют обязательные реквизиты (время начала и окончания следственного действия, подпись следователя;

 - в материалах уголовного дела есть протокол ознакомления адвоката Т. с постановлением о назначении экспертизы от 20.06.2022 г. в период с 14.13 до 14.15 ч.ч., протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы от 20.06.2022 г. в период с 14.16 до 14.18 ч.ч.;

 - по постановлению о назначении экспертизы от 04.04.2022 г. адвокат вводила заявителя в заблуждение относительно даты и времени ознакомления и не запрашивала у следователя документов, подтверждающих квалификацию эксперта;

 - адвокат подписала протокол ознакомления с заключением эксперта № ….., в котором не содержалась дата и время его составления;

 - адвокат не указала на отсутствие причинно-следственной связи между предъявленными заявителю обвинениями и наличием неблагоприятных последствий;

 - адвокат не «шла до конца и останавливалась на половине пути» в вопросе обжалования действий следователя, не обратила внимания на несоответствие обвинения фактическим обстоятельствам дела;

 - адвокат не учитывала, что имеется решение суда по гражданскому делу, имеющее преюдициальное значение по уголовному делу, не реагировала на существенные искажения;

 - адвокат не устранила сомнения между показаниями свидетелей и выводами следователя.

 Также заявитель выражает несогласие с возражениями адвокатов на досудебную претензию и акту об оказании юридической помощи по соглашению.

 28.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4526 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.11.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился. Представитель заявителя – Ш.Ю.Р. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 28.11.2024г. адвокат в заседание квалификационная комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 28.11.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 09.12.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, пояснила, что доверитель отозвал жалобу.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.Р. вследствие отзыва доверителем П.С.А. жалобы.

25.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Т.А.Р., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов